**Gerencia Gestion de la Demanda**

Nombre del Departamento, Unidad o Sección

**Minuta N° 1**

**Asunto:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **30 de abril 2013** |
| **Hora Inicio** | **17:00** |
| **Hora termino** | **18:00** |
| **Lugar** | **Huérfanos 740, piso 2** |

**Participantes**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Asiste** | **Nombre** | **Asiste** |
| Maria Carolina Parraguez | Si | Fernando Barraza | Si |
| Corina Hernández | Si | Fernando Pereira | Si |
| Marjorie Carriel | Si | Francisco Jofré | Si |
| Marcela Ferrada | Si | Rodrigo Palma | Si |
| Paula Soto | No | Giovanna Hernández | Si |
| Alexei Tartakowsky | Si |  |  |

**Temas tratados - Resumen**

|  |
| --- |
| **Rodrigo Palma**  Expone carta Gantt del proyecto actualizada, la que difiere de carta Gantt presentada al directorio en diciembre de 2012, donde se tenía como fecha de inicio de piloto (liberación a un determinado número de usuarios) en producción en septiembre de 2013, para dar inicio a la liberación masiva en octubre de 2013.  Se adjunta Carta Gantt presentada al directorio:    La carta Gantt actualizada presenta un desplazamiento con respecto a las fechas inicialmente establecidas, esto principalmente porque:   * Firma de contrato por parte de proveedor SAP, se ha concretado en la semana del 22 al 26 de abril/2013. * Documento DR está en proceso de firmas. * Documento DF aún no se ha finalizado.   Se adjunta Carta Gantt actualizada:    Menciona los riesgos del proyecto que se pueden visualizar:   * Las funcionalidades estimadas inicialmente por proveedor SAP en febrero/2013, pudieran sufrir algún cambio que impacten en costo y tiempo estimado, esto debido a que el DR se ha cerrado recién la semana del 22 al 26 de abril y el diseño de los WireFrame aún no ha finalizado. Se debe volver a revisar con SAP las funcionalidades indicadas en DR. * El tiempo estimado de 2 meses de QA, ha sido sólo una estimación para efectos de planificar Gantt inicial y no corresponde a una estimación formal entregada por parte de área de QA banco, puesto que área de QA banco estima sólo sobre un DF cerrado. Por lo tanto existe riesgo de que los tiempos de QA no coincidan con los 2 meses estimados en Gantt. En caso de que QA indique que el tiempo de certificación QA es superior a 2 meses, Rodrigo P. menciona que existe la capacidad de solicitar apoyo de QA externo de modo de alcanzar los 2 meses estimados. Por otra parte existe en cierta forma el mitigante de que SAP entregará sus desarrollos certificados.     Rodrigo P. indica que documento DF debiera estar cerrado en dos semanas después de cerrado el DR.  Indica que entre jueves 02/mayo y lunes 06/mayo SAP trabajará en conjunto con la fábrica internet para definir el plan de trabajo. Por otra parte considerando que los wireframes están bastante avanzados se revisarán en conjunto con SAP para ratificar si corresponde a lo evaluado inicialmente.  Menciona que existen algunas actividades que falta considerar dentro de la planificación de la Gantt y son:   * Actividades de control de seguridad, que deben ser consideradas en etapa de certificación QA. Estas actividades corresponden a Ethical Hacking y servicio de seguridad estándar para aplicativos WEB. * La Publicación en store (Alexei T. menciona que por experiencia Apled se demora aprox. 2 semanas), debe ser considerado en etapa anterior a la finalización de Piloto.   Aclara que las nuevas definiciones incorporadas en DR (mencionadas por Corina H.) impactan principalmente a la fábrica Middleware, SAP no se ve impactada por estas nuevas definiciones. Middleware tiene 3 meses de construcción pero indica que no ve mayor impacto en el plazo.  **Corina Hernández**  Indica que con respecto a los WireFrames ya están definidos todos los flujos de funcionalidades para Apled, falta definir algunos casos de uso, y falta trabajar en Tablet y Android.  Menciona la importancia de considerar la etapa Piloto para poder determinar debilidades del aplicativo previo a la liberación en forma masiva.  Aclara que en DR no se han incorporado nuevas funcionalidades, al contrario se han eliminado algunas funcionalidades que se definió no implementar, lo que si se ha incorporado son los temas levantados por Riesgo Operacional y que corresponden a temas de seguridad en aplicación móvil, integridad transaccional y control de montos en funcionalidad de transferencia a terceros.  **Fernando Barraza**  Menciona la importancia de mantener la definición inicial evaluada por SAP, evitando incorporar cambios o nuevas funcionalidades que puedan impactar los plazos establecidos.  Revisará listado de nuevos servicios que se han detectado producto el diseño de los Wireframes. Marjorie C., menciona que son 16 nuevos servicios identificados hasta el momento.  **Marcela Ferrada**  Solicita identificar los impactos de nuevas definiciones incorporadas en documento DR, se debe identificar claramente las fábricas impactadas y luego evaluar con ellas lo que significa en tiempo y costo.  Destaca la importancia de revisar qué otros proyectos puedan impactar a la Nueva Banca Móvil, e identificar claramente el motivo del impacto, ya sea por ambiente de QA, impacto en alguna funcionalidad de la Nueva Banca Móvil. Hasta el momento se identifican claramente los siguientes temas: SAFA e IDG. Proponer efectuar esta revisión en reunión del martes 07/mayo.  Aclara que se ha definido que la Nueva Banca Móvil no contempla Softoken. |

**Compromisos - Acuerdos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Acuerdos** | **Responsable** | **Fecha Compromiso** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Próxima reunión** | |
| Fecha | Martes 07/mayo |
| Hora | 17:00 a 18:00 hrs |
| Lugar | Huérfanos 740, piso 2 |
| Agenda |  |